

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn.: „Zakup oprogramowania do prowadzenia ewidencji dostarczanych odpadów” - znak sprawy: 9/2021

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

1. Na podstawie art. 252 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) – dalej ustawa pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.

2. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy pzp **Zamawiający zawiadamia, iż za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę UNISOFT Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 8, 81-368 Gdynia.**

Uzasadniając dokonany wybór, informuję, iż oferta uzyskała najwyższą łączną ilość punktów z dwóch kryteriów oceny (60% cena, 40% termin wykonania zamówienia) spośród wszystkich badanych i ocenianych ofert, nie podlegających odrzuceniu. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia.

Według kryteriów, którymi kierowano się przy wyborze oferty poszczególni Wykonawcy otrzymali następującą liczbę punktów:

- **Oferta nr 2 - Wykonawcę UNISOFT Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 8, 81-368 Gdynia:**
 - a) Kryterium cena – 60,00 pkt
 - b) Kryterium termin wykonania zamówienia – 40,00 pkt,
 - c) **Łączna liczba punktów – 100 pkt.**

Jednocześnie zamawiający informuje, iż zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

3. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy pzp **Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę Prokhard Sp. z o.o., ul. Polska 43, 81-334 Gdynia.**

Zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy pzp.- gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy, a mianowicie nie spełnia wymogu określonego w art. 63 ust. 2 ustawy pzp oraz nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XI ust. 6 i 9.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca Prokhard Sp. z o.o. przekazał skan oferty podpisanej odręcznie, który zaszyfrował bez opatrzenia go podpisem elektronicznym a następnie przekazał do Zamawiającego za

pośrednictwem platformy miniPortal/ePUAP. Wykonawca złożył podpis elektroniczny jedynie na formularzu przeznaczonym do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Plik oferty wysyłanej za pośrednictwem ePUAP powinien być podpisany, nie wystarczy, że formularz do złożenia oferty został podpisany. Podpisanie formularza podpisem zaufanym nie jest tożsamy z podpisaniem pliku oferty. Stąd w ten sposób złożona oferta, nie opatrzona właściwym podpisem powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy pzp.- gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy, a mianowicie nie spełnia wymogu określonego w art. 63 ust. 2 ustawy pzp oraz nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia pkt XI ust. 6 i 9.

PREZES ZARZĄDU

Jacek Ścigala

.....
(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)