

MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO
GOSPODARKI KOMUNALNEJ I MIESZKANIOWEJ
Spółka z o.o.
76-100 SŁAWNO, ul. Polanowska 43
tel./fax 59 810 30 41
REGON: 770671034 NIP 839-000-55-63

Sławno, dn. 24 maja 2021 r.

Wszyscy Wykonawcy

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn.: „Wykonanie, zakup i montaż wagi najazdowej o całkowitej długości zabudowy około 24 m” – znak sprawy 6/2021

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY ORAZ ODRZUCENIU OFERTY

1. Na podstawie art. 252 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r. poz. 2019 ze zm.) – dalej ustawa pzp - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę w terminie związania ofertą określonym w dokumentach zamówienia.
2. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ustawy pzp **Zamawiający zawiadamia, iż za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 2 złożona przez Wykonawcę MASA Zenon Kolankowski, ul. Kolejowa 6 Reblino, 76-251 Kobylnica.**

Uzasadniając dokonany wybór, informuję, iż oferta uzyskała najwyższą łączną ilość punktów z trzech kryteriów oceny (60% cena, 20% termin wykonania zamówienia, 20% gwarancja) spośród wszystkich badanych i ocenianych ofert, nie podlegających odrzuceniu. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu, a oferta odpowiada wszystkim wymaganiom określonym w specyfikacji warunków zamówienia.

Według kryteriów, którymi kierowano się przy wyborze oferty poszczególni Wykonawcy otrzymali następującą liczbę punktów:

- **Oferta nr 2 Wykonawca MASA Zenon Kolankowski, ul. Kolejowa 6 Reblino, 76-251 Kobylnica:**
 - a) Kryterium cena – 60,00 pkt
 - b) Kryterium termin wykonania zamówienia – 20,00 pkt,
 - c) Kryterium gwarancja – 20,00 pkt,
 - d) **Łączna liczba punktów – 100 pkt.**
 - e)

Jednocześnie zamawiający informuje, iż zwiększył kwotę, którą zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny najkorzystniejszej oferty.

3. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 ustawy pzp **Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 1 złożonej przez Wykonawcę MIW GROUP Sp. z o.o sp.k., ul. Smaków 9, 49-318 Skarbimierz-Osiedle**

Zamawiający odrzuca przedmiotową ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy pzp.- gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy, a mianowicie nie spełnia wymogu określonego w art. 63 ust. 2 ustawy pzp oraz nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale XIII ust. 3 i 9.

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 63 ustawy pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Wykonawca MIW GROUP Sp. z o.o sp.k. przekazał ofertę, złożoną na Formularzu ofertowym wraz z innymi załączonymi do oferty dokumentami, w formie skanu dokumentów podpisanych odręcznie, nie opatrzonych podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Zamawiający pismem z dnia 10 maja 2021 r. zwrócił się do Wykonawcy o złożenie pisemnych wyjaśnień dotyczących sposobu wypełnienia obowiązku o którym mowa w art. 63 ust 2 ustawy oraz w SWZ w rozdziale XIII ust. 3 i 9. Wykonawca udzielił odpowiedzi, w których, wyjaśnił iż plik zawierający skompresowane dokumenty (folder w formacie „ZIP”) składające się na ofertę został podpisany podpisem zaufanym przez Pełnomocnika upoważnionego do reprezentacji Wykonawcy. Zamawiający wskazuje, iż po odszyfrowaniu oferty za pośrednictwem platformy miniPortal pobrał 7 pojedynczych plików składających się na ofertę nie opatrzonych podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, nie zaś skompresowany podpisany folder. Dokonana ocena oferty oraz złożonych wyjaśnień potwierdza, że Wykonawca zaszyfrował pliki zawierające skany odręcznie podpisanych dokumentów, bez opatrzenia ich podpisem elektronicznym a następnie przekazał do Zamawiającego za pośrednictwem platformy miniPortal/ePUAP. Wykonawca złożył podpis elektroniczny jedynie na formularzu przeznaczonym do złożenia, zmiany, wycofania oferty. Plik oferty wysyłanej za pośrednictwem ePUAP powinien być podpisany, nie wystarczy, że formularz do złożenia oferty został podpisany. Podpisanie formularza podpisem zaufanym nie jest tożsame z podpisaniem pliku oferty. Stąd w ten sposób złożona oferta, nie opatrzona właściwym podpisem powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy pzp.- gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy, a mianowicie nie spełnia wymogu określonego w art. 63 ust. 2 ustawy pzp oraz nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

PREZES ZARZĄDU

Jacek Ścigala

.....
(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)